

TRAITÉ DE COOPERATION EN MATIÈRE DE BREVETS

13 AVR. 2000

Expéditeur: L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE
L'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

Destinataire:

BURTIN, Jean-François
Cabinet GEFIB
85, rue Anatole France
F-92300 Levallois Perret
FRANCE

PCT

NOTIFICATION DE TRANSMISSION DU
RAPPORT D'EXAMEN PRÉLIMINAIRE
INTERNATIONAL
(règle 71.1 du PCT)

Date d'expédition
(jour/mois/année) 11.04.2000

Référence du dossier du déposant ou du mandataire
OM III

NOTIFICATION IMPORTANTE

Demande internationale No.
PCT/IB99/01170

Date du dépôt international (jour/mois/année)
23/06/1999

Date de priorité (jour/mois/année)
30/06/1998

Déposant
OM PHARMA et al.

1. Il est notifié au déposant que l'administration chargée de l'examen préliminaire international a établi le rapport d'examen préliminaire international pour la demande internationale et le lui transmet ci-joint, accompagné, le cas échéant, de ces annexes.
2. Une copie du présent rapport et, le cas échéant, de ses annexes est transmise au Bureau international pour communication à tous les offices élus.
3. Si tel ou tel office élu l'exige, le Bureau international établira une traduction en langue anglaise du rapport (à l'exclusion des annexes de celui-ci) et la transmettra aux offices intéressés.


4. RAPPEL

Pour aborder la phase nationale auprès de chaque office élu, le déposant doit accomplir certains actes (dépôt de traduction et paiement des taxes nationales) dans le délai de 30 mois à compter de la date de priorité (ou plus tard pour ce qui concerne certains offices) (article 39.1) (voir aussi le rappel envoyé par le Bureau international dans le formulaire PCT/IB/301).

Lorsqu'une traduction de la demande internationale doit être remise à un office élu, elle doit comporter la traduction de toute annexe du rapport d'examen préliminaire international. Il appartient au déposant d'établir la traduction en question et de la remettre directement à chaque office élu intéressé.

Pour plus de précisions en ce qui concerne les délais applicables et les exigences des offices élus, voir le Volume II du Guide du déposant du PCT.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international

 Office européen des brevets
D-80298 Munich
Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d
Fax: +49 89 2399 - 4465

Fonctionnaire autorisé

Pfützner, G

Tél. +49 89 2399-8032





13 AVR. 2000

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire OM III	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/IPEA/416)	
Demande internationale n° PCT/IB99/01170	Date du dépôt international (jour/mois/année) 23/06/1999	Date de priorité (jour/mois/année) 30/06/1998
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB C07C237/00		
Déposant OM PHARMA et al.		
<p>1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 6 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p><input type="checkbox"/> Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).</p> <p>Ces annexes comprennent feuilles.</p>		
<p>3. Le présent rapport contient des indications relatives aux points suivants:</p> <p>I <input checked="" type="checkbox"/> Base du rapport</p> <p>II <input type="checkbox"/> Priorité</p> <p>III <input checked="" type="checkbox"/> Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle</p> <p>IV <input type="checkbox"/> Absence d'unité de l'invention</p> <p>V <input checked="" type="checkbox"/> Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration</p> <p>VI <input type="checkbox"/> Certains documents cités</p> <p>VII <input checked="" type="checkbox"/> Irrégularités dans la demande internationale</p> <p>VIII <input checked="" type="checkbox"/> Observations relatives à la demande internationale</p>		
Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 13/01/2000	Date d'achèvement du présent rapport 11.04.2000	
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international:  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé  Janus, S N° de téléphone +49 89 2399 8333	



**RAPPORT D'EXAMEN
PRELIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n° PCT/IB99/01170

I. Base du rapport

1. Ce rapport a été rédigé sur la base des éléments ci-après (*les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées, dans le présent rapport, comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne contiennent pas de modifications.*) :

Description, pages:

1-70 version initiale

Revendications, N°:

1-19 version initiale

Dessins, feuilles:

1/32-32/32 version initiale

2. Les modifications ont entraîné l'annulation :

- ☐ de la description, pages :
- ☐ des revendications, n°s :
- ☐ des dessins, feuilles :

3. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

4. Observations complémentaires, le cas échéant :

III. Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle

La question de savoir si l'objet de l'invention revendiquée semble être nouveau, impliquer une activité inventive (ne pas être évident) ou être susceptible d'application industrielle n'a pas été examinée pour ce qui concerne :

- ☐ l'ensemble de la demande internationale.
- ☒ les revendications n°s 1-3, 8-19 (en partie).

**RAPPORT D'EXAMEN
PRELIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n° PCT/IB99/01170

parce que :

- ☐ la demande internationale, ou les revendications n^{os} en question, se rapportent à l'objet suivant, à l'égard duquel l'administration chargée de l'examen préliminaire international n'est pas tenue effectuer un examen préliminaire international (*préciser*) :
- ☐ la description, les revendications ou les dessins (*en indiquer les éléments ci-dessous*), ou les revendications n^{os} en question ne sont pas clairs, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable (*préciser*) :
- ☐ les revendications, ou les revendications n^{os} en question, ne se fondent pas de façon adéquate sur la description, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable.
- ☒ il n'a pas été établi de rapport de recherche internationale pour les revendications n^{os} 1-3, 8-19 (en partie) en question.

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui : Revendications 4-7
	Non : Revendications
Activité inventive	Oui : Revendications 4-7
	Non : Revendications
Possibilité d'application industrielle	Oui : Revendications 4-7
	Non : Revendications

2. Citations et explications

voir feuille séparée

VII. Irrégularités dans la demande internationale

Les irrégularités suivantes, concernant la forme ou le contenu de la demande internationale, ont été constatées :

voir feuille séparée

**RAPPORT D'EXAMEN
PRELIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n° PCT/IB99/01170

VIII. Observations relatives à la demande internationale

Les observations suivantes sont faites au sujet de la clarté des revendications, de la description et des dessins et de la question de savoir si les revendications se fondent entièrement sur la description :

voir feuille séparée

Concernant la Section V

1. L'art antérieur disponible décrit un nombre important d'analogues du lipide A caractérisés par la présence, tout comme le lipide A lui-même, d'un squelette comportant au moins un cycle saccharide. Les composés des présentes revendications 3-7 diffèrent de ces composés par le fait que le squelette est, dans le cas présent, acyclique et de nature homopeptidique. Les présents composés peuvent donc être considérés comme nouveaux.
2. Le problème que tente de résoudre la demande semble être de proposer de nouveaux analogues du lipide A, possédant une activité biologique similaire à celle des autres analogues connus.

Malgré le fait que des composés combinant dans leur structure un cycle saccharide et un mono-peptide soient connus (cfr. par exemple les divers documents cités sous la forme de leur résumé dans Chemical Abstracts), et plus particulièrement un groupe de composés dans lesquels le groupe peptidique est une homosérine (cfr. C.A. 126:238583n), comme ayant une activité similaire, on ne peut considérer comme évident le remplacement d'un squelette cyclique par un squelette acyclique - et qui plus est de nature différente (saccharide/peptide) - dans une molécule possédant une activité biologique spécifique. En effet, l'homme de l'art est au courant de l'effet de réduction de la contrainte stérique qu'a généralement un tel remplacement, effet qui ne peut que réduire la spécificité de la molécule dans le domaine de l'activité biologique. Etant donné qu'il a été démontré que les présents composés possèdent un spectre d'activité biologique comparable à celui d'autres analogues du lipide A (cfr. section V de la description), une activité inventive peut être reconnue.

Concernant la Section VII

Contrairement à ce qu'exige la règle 5.1 a) ii) PCT, la description n'indique pas l'état de la technique antérieure pertinent exposé dans les documents cités dans le rapport de recherche et ne cite pas ces documents.

Concernant la Section VIII

Ainsi que cela a été signalé par l'Autorité chargée de la Recherche Internationale, la présente revendication 1 n'est que très partiellement supportée par les exemples. Au vu des exemples, ainsi que de l'art antérieur disponible, il paraît pour le moins douteux que des composés dans lesquels les groupes R_1 et/ou R_2 sont, par exemple, un groupe acétyle, possèdent effectivement un spectre d'activité similaire à celui des analogues connus du lipide A. Un raisonnement similaire pourrait s'appliquer à la longueur totale du squelette homopeptidique. Il s'ensuit que la revendication indépendante 1, ainsi que les revendications ne précisant pas plus avant la structure des composés revendiqués, ne contien(nen)t pas toutes les caractéristiques essentielles à l'invention, et ne rempli(ssen)t donc pas la condition visée à l'article 6 PCT en combinaison avec la règle 6.3 b) PCT.

TRAITEMENT DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

NOTIFICATION D'ELECTION

(règle 61.2 du PCT)

Expéditeur: le BUREAU INTERNATIONAL

Destinataire:

Assistant Commissioner for Patents
United States Patent and Trademark
Office
Box PCT
Washington, D.C.20231
ÉTATS-UNIS D'AMÉRIQUE

en sa qualité d'office élu

Date d'expédition (jour/mois/année) 14 février 2000 (14.02.00)	Référence du dossier du déposant ou du mandataire OM III
Demande internationale no PCT/IB99/01170	Date de priorité (jour/mois/année) 30 juin 1998 (30.06.98)
Date du dépôt international (jour/mois/année) 23 juin 1999 (23.06.99)	Date de priorité (jour/mois/année) 30 juin 1998 (30.06.98)
Déposant BAUER, Jacques etc	

1. L'office désigné est avisé de son élection qui a été faite:



dans la demande d'examen préliminaire international présentée à l'administration chargée de l'examen préliminaire international le:

13 janvier 2000 (13.01.00)



dans une déclaration visant une élection ultérieure déposée auprès du Bureau international le:

2. L'élection



a été faite



n'a pas été faite

avant l'expiration d'un délai de 19 mois à compter de la date de priorité ou, lorsque la règle 32 s'applique, dans le délai visé à la règle 32.2b).

Bureau international de l'OMPI 34, chemin des Colombettes 1211 Genève 20, Suisse	Fonctionnaire autorisé <p style="text-align: center;">Juan Cruz</p>
no de télécopieur: (41-22) 740.14.35	no de téléphone: (41-22) 338.83.38

TRAITÉ DE COOPERATION EN MATIÈRE DE BREVETS

PCT

REC'D 13 APR 2000

WIPO PCT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)



Référence du dossier du déposant ou du mandataire OM III	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/IPEA/416)	
Demande internationale n° PCT/IB99/01170	Date du dépôt international (jour/mois/année) 23/06/1999	Date de priorité (jour/mois/année) 30/06/1998
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB C07C237/00		
Déposant OM PHARMA et al.		

1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.
2. Ce RAPPORT comprend 6 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.
 - ☐ Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).

Ces annexes comprennent feuilles.

3. Le présent rapport contient des indications relatives aux points suivants:

- I ☒ Base du rapport
- II ☐ Priorité
- III ☒ Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- IV ☐ Absence d'unité de l'invention
- V ☒ Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- VI ☐ Certains documents cités
- VII ☒ Irrégularités dans la demande internationale
- VIII ☒ Observations relatives à la demande internationale

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 13/01/2000	Date d'achèvement du présent rapport 11.04.2000
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international:  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé Janus, S N° de téléphone +49 89 2399 8333 

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

Demand internationale n° PCT/IB99/01170

I. Base du rapport

1. Ce rapport a été rédigé sur la base des éléments ci-après (*les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées, dans le présent rapport, comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne contiennent pas de modifications.*) :

Description, pages:

1-70 version initiale

Revendications, N°:

1-19 version initiale

Dessins, feuilles:

1/32-32/32 version initiale

2. Les modifications ont entraîné l'annulation :

- ☐ de la description, pages :
- ☐ des revendications, n°s :
- ☐ des dessins, feuilles :

3. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

4. Observations complémentaires, le cas échéant :

III. Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle

La question de savoir si l'objet de l'invention revendiquée semble être nouveau, impliquer une activité inventive (ne pas être évident) ou être susceptible d'application industrielle n'a pas été examinée pour ce qui concerne :

- ☐ l'ensemble de la demande internationale.
- ☒ les revendications n°s 1-3, 8-19 (en partie).

**RAPPORT D'EXAMEN
PRELIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n° PCT/IB99/01170

parce que :

- ☐ la demande internationale, ou les revendications n°s en question, se rapportent à l'objet suivant, à l'égard duquel l'administration chargée de l'examen préliminaire international n'est pas tenue effectuer un examen préliminaire international (*préciser*) :
- ☐ la description, les revendications ou les dessins (*en indiquer les éléments ci-dessous*), ou les revendications n°s en question ne sont pas clairs, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable (*préciser*) :
- ☐ les revendications, ou les revendications n°s en question, ne se fondent pas de façon adéquate sur la description, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable.
- ☒ il n'a pas été établi de rapport de recherche internationale pour les revendications n°s 1-3, 8-19 (en partie) en question.

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui : Revendications 4-7 Non : Revendications
Activité inventive	Oui : Revendications 4-7 Non : Revendications
Possibilité d'application industrielle	Oui : Revendications 4-7 Non : Revendications

2. Citations et explications

voir feuille séparée

VII. Irrégularités dans la demande internationale

Les irrégularités suivantes, concernant la forme ou le contenu de la demande internationale, ont été constaté s :

voir feuille séparée

**RAPPORT D'EXAMEN
PRELIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n° PCT/IB99/01170

VIII. Observations relatives à la demande internationale

Les observations suivantes sont faites au sujet de la clarté des revendications, de la description et des dessins et de la question de savoir si les revendications se fondent entièrement sur la description :

voir feuille séparée

Concernant la Section V

1. L'art antérieur disponible décrit un nombre important d'analogues du lipide A caractérisés par la présence, tout comme le lipide A lui-même, d'un squelette comportant au moins un cycle saccharide. Les composés des présentes revendications 3-7 diffèrent de ces composés par le fait que le squelette est, dans le cas présent, acyclique et de nature homopeptidique. Les présents composés peuvent donc être considérés comme nouveaux.
2. Le problème que tente de résoudre la demande semble être de proposer de nouveaux analogues du lipide A, possédant une activité biologique similaire à celle des autres analogues connus.

Malgré le fait que des composés combinant dans leur structure un cycle saccharide et un mono-peptide soient connus (cfr. par exemple les divers documents cités sous la forme de leur résumé dans Chemical Abstracts), et plus particulièrement un groupe de composés dans lesquels le groupe peptidique est une homosérine (cfr. C.A. 126:238583n), comme ayant une activité similaire, on ne peut considérer comme évident le remplacement d'un squelette cyclique par un squelette acyclique - et qui plus est de nature différente (saccharide/peptide) - dans une molécule possédant une activité biologique spécifique. En effet, l'homme de l'art est au courant de l'effet de réduction de la contrainte stérique qu'a généralement un tel remplacement, effet qui ne peut que réduire la spécificité de la molécule dans le domaine de l'activité biologique. Etant donné qu'il a été démontré que les présents composés possèdent un spectre d'activité biologique comparable à celui d'autres analogues du lipide A (cfr. section V de la description), une activité inventive peut être reconnue.

Concernant la Section VII

Contrairement à ce qu'exige la règle 5.1 a) ii) PCT, la description n'indique pas l'état de la technique antérieure pertinent exposé dans les documents cités dans le rapport de recherche et ne cite pas ces documents.

Concernant la Section VIII

Ainsi que cela a été signalé par l'Autorité chargée de la Recherche Internationale, la présente revendication 1 n'est que très partiellement supportée par les exemples. Au vu des exemples, ainsi que de l'art antérieur disponible, il paraît pour le moins douteux que des composés dans lesquels les groupes R_1 et/ou R_2 sont, par exemple, un groupe acétyle, possèdent effectivement un spectre d'activité similaire à celui des analogues connus du lipide A. Un raisonnement similaire pourrait s'appliquer à la longueur totale du squelette homopeptidique. Il s'ensuit que la revendication indépendante 1, ainsi que les revendications ne précisant pas plus avant la structure des composés revendiqués, ne contien(nen)t pas toutes les caractéristiques essentielles à l'invention, et ne rempli(ssen)t donc pas la condition visée à l'article 6 PCT en combinaison avec la règle 6.3 b) PCT.